



BIBLIOTHECA  
UNIV. ZAGREB.  
CROATICA

14633  
Mag. St. Dr.

3

III





14633











marus - Sotłoch

Sorocyna - Pańkowski - Chreptowicz

Płota - Zaba.

4. Puryna.

5. Przywieke - Zdrojewski. Hronowski. Kaniukowicz.

6. Hronowski - Zambrowski

7. Myszyński - Terleki - Zabrowski

8. Janowski - Muszewicz - Piotrowski.

9. — — — Kotyliniski.

10. Dominikanie - Samochi -

11. Gartonski - Cystersi.

12. Smyski - Rembowski

13. Niemcewicz - Cystersi.

14. — — — Rembowski.

15. Rembowski - Gartonski.

16. Smaragowski - Rembowski.

17. Rembowski - Niemcewicz.

18. Smyski - Cystersi. Kurewicz -

19. Basz - Zdanowicz -

20. Chojewski Tomkowicz - Porcembowska.

21. — — — Chojewski.

22. Morawski - Kownacey

23. Chojewski - Jankiewicz - Bogustawski.

24. — — —

25. [Chojewski]

26. Tomkowicz - Chojewski.

27. Kossak - Laskarys - Tyshkiewicz - Plater.

28. Abramowicz. Laskarys. Horain.

29. Laskarys - Tyshkiewicz Horain.

30. Zabietto - Laskarys

31. Horain. Plater. Laskarys

32. — — —

33. Laskarysowie.

34. Laskarys - Melowicki.

35. Redziwit - Laskarys.

36. Kossak - Laskarys.

37. Plater - Laskarys.

38. — — — Jwaerkiwicz - Gorymala - Soroka.

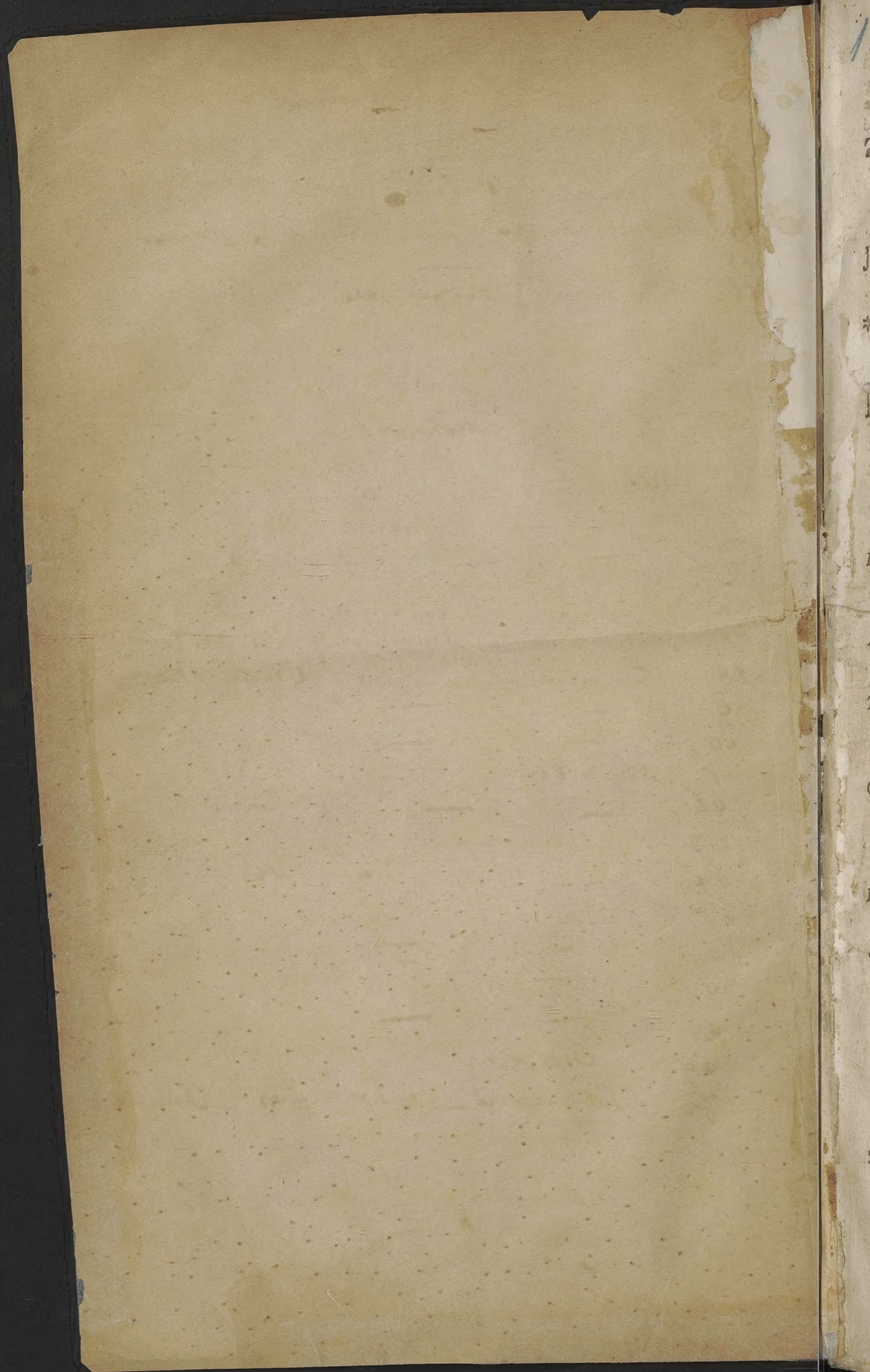






- 39 - Bonidytyński - Bukarewicz,  
 40. Boharewicz - Wollowiczowa  
 41. — — —  
 42. — — —  
 43. Pzkalski - Pucata  
 44. Alexandrowicz. Kapelowicz. Domanicki - Tętko  
 45. — — —  
 46. Maleszewski - Bernardynski  
 47. — — —  
 48. — — —  
 49. — — —  
 50 - Laniowski, Mokrecki.  
 51. — — — Kosiński.  
 52. Urbanowicz — Mokrecki  
 53. Laniowski — Mokrecki.  
 54. — — —  
 55. Jelscy — Czerwinski.  
 56. Janowski - Wolodkowicz.  
 57. Oskierkowie Sukiwicz - Niczabkowski,  
 58. Tukanowski. Sukiwicz Oskierk Kowczy.  
 59. — — —  
 60. — — —  
 61. Niczabkowski. Sukiwicz.  
 62. — — —  
 63. — — — Tukanowski.  
 64. — — — Wolan.  
 65. — — —  
 66. — — — Tomaszewicz.  
 67. — — —  
 68. — — —  
 69. Oskierko.  
 70. Tukanowski — Sukiwicz — Oskierko







35.

364

# KONTROWERSYA

Od 700. Xiążąt Jchmościom Karola Woiewody Wilchs:  
Heronima Podkomorzego W. Xstwa Litt:

PRZECIWKO:

Sukcessorom zesłego Teodera Laskarysa Pułkownika  
Woysk W. Xstwa Litew: Radziwillow.

Gdyby sprawa Sukcessorow Laskarysowskich była właściwą Juryzdykcyi Trybunałskiej, a przeto żeby wzajemne pretensye jakie są de possessio Jaszun mogły być rozpoznawane razem, którym summa na zastaw dana ulega odpowiedzi, i żeby to na reszcie nie było przestępstwem ustaw Krajowych nie pozwalających nawet takiego rodzaju spraw ex crudo sądzić na Trybunale, odstąpiliby JOO. XX. Radziwillowie poprzedzoney, a Dekretem ad principale suspendowaney de foro kontrowersyi, do której powodowała i powodu Konst: 1776. na sprawy z niemi Sąd Kommissyiny ultimae instantiae przeznaczająca, boby dowiedli tego, że pretensye fundi ex possessio Jaszun nastale przewyższają liczbę summy zastawney, o jaką dopominają się Sukcessorowie Laskarysa.

Lecz kiedy idzie tu pierwey, może być, albo nie może? takiego rodzaju sprawa, jaką chcą mieć Sukcessorowie Laskarysa na Trybunale, sądzona? przeto utrzymując porządek in processu zaczyna pro primo opowiadać swą sprawę od rozwiązania fori.

S.

Zeby JOO. Xiążęta Radziwillowie i nie mieli tak, jak mają z swoiemi Kredytorami wyznaczonego Kommissyinygo Sądu, dość by było przepisu Konst: 1764. Roku, która przeznaczając co ma sądzić Trybunał ostrzegła, iż wszystkie ex crudo sprawy do mnieyszego będą należeć Sądowi, na co jej słowa: Ponieważ to wiele Prawami jest warowano, żeby sprawy in minori subsellio nie drabowane do Trybunału nie cisnęły się, zaczym wszystkie sprawy czy to ex cruda citatione, czyli też po dyllacyach &c. do Ziemstw i Grodow proprii districtus aut Palatinatus ubi bona Consistant excepto spraw appellowanych praesenti sancito odsyłamy, gdzie aż do oczywistego in principali negotio Dekretu, aby procedera kończyli salva tylko ab eodem principali d. iudicato negotio appellatione do Trbłu postanawiamy.

Jaką zaś chcą mieć Sukcessorowie Laskarysa na Trybunale sprawę, dość informacyi z ich głosu i wyniesionego Pozwu, imo: Pozywają Xiążąt o deportacyą summy za Prawem zastawnym będącey na Majętności Jaszunach, i o pretensye ad fundum. 2do: Pozywają Kredytorow do tacy i Exdywizyi, a pozywają jednych i drugich pierwszy krok, czyli ex crudo pominowszy mnieyszą Juryzdykcyą, kędy Konst: 1764. Ru powyżey zacytowana sprawę zaczynać i ona aż do princypalnego wyroku salwa tylko appellatione na Trybunał kończyć przeznaczyla.

A

Czyli

*W. Cyprian Skarbowski*



Czyli zatym mają sprawę do prawa zastawnego, to ex crudo nie ma na Trybunale forum, a nawet Regestru, z któregooby można było łączyć Xiążat, bo na sprawy Exempcyne to jest za Prawami zastawnymi Konst: 1766. przeznaczywszy miejsce w Ziemstwach i Grodach Regestr Summaryi Processus ustanowiła, tak pisząc: *Trzeci Regestr pod tytułem Summaryi Processus Ziemstwow i Grodom w Wielkim Xstwie Litt. przydaemy, do którego Regestru w Ziemstwach sprawę Exemptionum, Obligowe tak między żyjącymi, jako i nie żyjącymi osobami &c.*

Na Trybunale zaś lubo jest Regestr Obligowy, ten że nie nakognicya Praw zastawnych, ale na same czyste Obligi, i to między żyjącymi tylko osobami, uczą wspomnioney Konstytucyi 1766. słowa: *Zachowane jednak Konstyt: Convocationis dla spraw Obligowych inter viventes tylko personas, forum w Trybunale etiam ex cruda citatione, i terazniejszym Prawem utwierdzamy, na które sprawy Osobliwy Regestr Obligowy w Trble naznaczamy.*

Czyli znowu chcą mieć sprawę do Taxy i Exdywizyi majątku zesłego Laskarysa Pułkownika, tymci barzieszy takiego rodzaju nie godzi się ex crudo wprowadzać na Trybunał, boby trzeba dopuścić kognicyi wszelkich zapisów, naprzykład wniosku Zony, Reformy, i wszystkich, bądź czyichkolwiek i o cokolwiek pretensyi, które jeszcze w mnieyszym nie były sądzone Sufellium, a co większa, że to wszystko nie byłoby między żyjącymi Osobami, a przecież Konstytucya 1766. to jedno obserwować kazala naznaczając Regestr Obligowy w Trble.

Wezwanie przeciwko temu Konst: 1726. dozwaliający w dawniejszym Procesie in ordine taxy i Exdywizyi mieć na Trybunale Sprawę byłoby występne w terazniejszym czasie, gdzie Konstytuc: 1764. i 1766. późniejsze, z Gruntu reformując przeszły Proces, nie nie zostawily wedle dawniejszego Prawa, coby ex crudo (oprócz spraw czysto Obligowych i to między żyjącymi osobami) mogło mieścić się na Trble, przeciw czemu też Konst: 1764. tak napisała: *A w dalszych Prawa Terminach w tey Konstytucyi nie opisanych usum Statutu W. X. Lit: i Konstytucyi Seymowych wcale zachowujemy, w punktach zaś presenti Lege opisanych, ażeby przeciwko terazniejszemu Rzplty postanowieniu żadne przeszłe Prawa na pomoc brane nie były waruimy.*

Na reszte Konst: 1776. przez racya ustanowionego Podatku Publicznego od Summ Kapitałnych (którem pośledniejszym Prawem skesflowany został) lubo ubiquinarium Forum dla Kredytorow pozwoila, Sprawy wszelak za Prawami Zastawnymi przyzwolitym ubi Bona consistunt zostawila Juryzdykcyom, którey słowa: *Zeby zaś Kredytorowie będąc teraz od swych Summ do placenia Procentu Skarbowi Publicznemu obowiazanymi z zawodu od Kredytorow krzywdy niemieli, rozprawę za Obligami y wszelkimi względem Summ pożyczanych Inskrypcjami, oprócz Praw zastawnych, które terazniejsze postanowie uprzedziły, dla przyspieszenia satysfakcyi in Foro ubiquinario &c. ostrzegamy.*

Z pierwszego zatym względu na Sprawę iakiey domagała się Sukcesorowie Laskarysa, czyli dla tego, że kognicya Prawa Zastawnego ex crudo nie może być w Trybunale, za którym tuż obok idzie rozpoznanie pretensyow Fundi, takż w mnieyszym Subsellium nie sądzonych, czyli dla tego, że Taxy i Exdywizya non datur prosto z Trybunału, bo Konst: 1726. dopuszczająca takiego rodzaju Sprawom dawniey mieścić się w tey Juryzdykcyi, przemieniona została Prawem 1764. Ru którym wszystkie Sprawy primæ instantiæ oddane mnieyszym Subsellium.

Konstyt: znowu 1766. lubo ustanowiła Obligowy na Trble Regestr, ostrzegła iednak razem, iż w tym Regestrze mają się mieścić Sprawy czyste



sto Obligowe, & inter viventes pærsonas, a przeto nie na taxę, a jeszcze po zmarłej osobie.

Konstyt. zaś 1776. lubo przeznaczyła ubiquarium Forum za Obligami dla racyi Publicznego Podatku (którego teraz nie masz) nie dozwoliła, jednak in ubiquario-Foro Taxy y Exdywizyi, a na dewszystko, że z pod tej Ustawy wyłączyła kognicyą Praw Zastawnych.

A przeto pozwani JOO. Xiążęta Ichmość Radziwiłłowie o skutki Prawa Zastawnego, pozwani znowu do Taxy y Exdywizyi ex crudo na Trybunał przeciwko ostrzeżeniu powyżey zacytowanym Prawom, pozwani więc są exri Forum, a te pozwanie tym wytempnieysze że na sprawy takiej natury w takim zdarzeniu, tak się znayduie teraznieysza jest wyznaczony osobny Sąd Kommissyiny ultimæ instantiæ, w którym już jest rozpoczęta Sprawa, łączony zeszy Laskarys, decydowane z nim są de Possiło Jaszun Akta Inkvizycyi y Weryfikacyi, a te za życia ieszcze iego zostały expedyowane, około czego taka wiadomość.

§.

Oddalenie się JOO. XX. Ichmościow pierwszy krok z kraju, było powodem że w Roku 1764. trwającej Konfederacyi już to za Sancitami, już to za Dekretami w nieustannym ferowaniemi dobr ich w różne wpłatano przypadki, z pod których wydobywając Konstyt. 1768. przeznaczywszy wprzód R h bicyą Dobr, dała potem na wszystkie sprawy, tak Xiążętom, iakoteż z Xiążętami Sąd Kommissyiny, w tym zastrzeżeniem: *1) żeby żaden z Obywatelów W. X. Intew: XX. Radziwiłłow do żadnego innego Sądu sub nullitate attentatorum & sub pæpisevocationum pozyswać nie ważył się* Są to słowa Kon: 1768.

Powodem tedy Konstytucyą dozwoloney rehabicyi przywrócenia zostali Xżtta do possesyi dobr własnych, a w liczbie tych i do Mttści Jaszun, którą był zagarnął, bezbytności ich w kraju, JW. Przdziezicki Podkanclerzy Litt.

W tym właśnie czasie (nie wypierają tego JOO. Xtta Radziwiłłowie) pożyczili u zesłego Laskarysa 45,000 złt: Pol: które prawem zastawnym lokowanemi zostały na Mttści Jaszunach, niech tylko przyznają się na wzajem Sukcesorowie Laskarysa, do tej prawdy: że za tym prawem natychmiast nie wchodził ich Oyciec do possesyi, a to z przyczyny, iż w Janulzach znaydował się przychód przewyższający procent należny summie zastawney, i dla tego suspendowana została possesya do Ru, a zeszy Laskarys kontentowany ręcznym procentem, a to dla tego wszystko, że miał następnie ad æquivalentiam intraty w Jaszunach resztę doliczyć kapitału, świadczy o tym Afsekuracya jego w Ru 1768 7bra 16. której słowa: *z którego to Folwarku ponieważ wyższa intrata nad procent od 45,000. przeto ja Oberszleytnant ad proportionem Inventarzem ukazaney intraty summy w terminie S. Jozefa następującego Ru dodać obowiązuję się. Loco 2do: Co zaś ściągą się prowizyi od summy nie raz u wspomnionej 45,000 zł. Pol: od daty niniejszey do daty aktualney possesyi mojej Folwarku Jaszun na Sw. Jozef w Roku przyszłym zaczynającej się, że takowy Procent ma być ex quantitate dodać się mający wytrącony summy &c. waruję. Widzieć tę Afsekuracyą.*

Nim przyszedł Rok następny, którego wedle wydanej Afsekuracyi miało być co do possesyi za doliczeniem reszty summy uskutecznione prawo zastawne, tym czasem okoliczności wszystkim nie tawne to zrzadziły, że znowu JOO. Xżtta oddalili się z kraju, bez których bytności domyślił się zeszy Laskarys, niedopłaciwszy reszty summy zastawney, z przewyższającą procent intratą objąć Mttść Jaszuny, którego potem za Sancitum Seymu



1774. depossydowawszy, Przeddzieccy Podkanclerzycowie Litt wypuścili mu od siebie prawem Arędownym. Na co złożone ze strony pozywających daty 1774, przyświadcza prawo Arędowne. *Które widzieć.*

Zamianifestowawszy zatym zeszły Łaskaryś JOO. Xztt, i wśląwszy się do procederu o zawodną possessyą, trzymał Jaszuny potym jakby z ręki Przeddzieckich, którym wszelako umówionej summy za Arędę nie opłacał, jako się to dowiedzie niżej, i dla tego depossydowany został ostatecznie aż w Roku już 1779. jako tey Daty zanieśiony przez niego Manifest uwiadamia. *Któren widzieć.*

Nim jednak do tego przyszło, wprzód na Seymie 1776. uzyskali Xiążęta Konstytucyą znowu im Dobra wszystkie, które bez bytności ich w Kraju bądź jakimkolwiek pretextem rozebrane zostały przywracającą, i razem Sąd Kommissyi ultimae instantiae, któremu oddane wszystkie sprawy i te jakie weszły do Sądu Konst. 1768. wyznaczonego, a z Konfederacyi 1764. nastale, i te które bez bytności ich w Kraju powtórę, tak przez zajęcie dobr, jako też dla wiedzionego Procederu urosły, czyli ogółem mówiąc oddano temu Sądowi to wszystko co się zaczęło w 1764. i ciągiem trwało aż do Roku 1776. informują o tym rzeczoney Konst. następne słowa: *Zabiegając a żeby sprawiedliwość w swoich zamiarach uszczuploną i z przypadków odmienioną nie zostawała jako wszelkie procedera i Dekreta na Xzttach Radziwiłłach i Dobrach ich od Ru 1764. do daty terazniejszey poróżnych subselliach i od kogożkolwiek bezbytności onych w Kraju przewidzione i zyskane wespół z Sancitami od przeszley Konfederacyi na obięcie dobr wydanemi i Kommissyami wyznaczonemi, w całej treści i brzmieniu kassujemy i nieodwrotną z pod processow Dekretow i Sancitow dopiero skasowanych rehabicyą dobr przez Urzędy użyte każdego czasu dla Xiążąt uznawając Konst. 1768. Sądy ultimae instantiae składającą reasumujemy &c.*

Właśnie w tym czasie kiedy Xztt Jchmśc na odzyskanie dobr i pretensyi swoich mieli deklarowany Sąd Kommissyiiny, potrafili JWW. Przeddzieccy wyciągnąć Plenipotentą ich na komplancją, wedle której possessyą dobr przez się zajętych uwolnili od Konstytucyney rehabicyi, zostawiając oną rozpoznaniu Sądowemu, i dla tego zyskali w rzeczoney Konstytucyi taki warunek: a ta Kassa Sancitow i Rehabicyą dobr Xttom Radziwiłłom praesenti lege dozwołona ściagać się nie ma do Sancytow i Possessyi Dobr w aktualnym dzierżeniu UUr. Przeddzieckich Podkanclerz: Litt: zostających podług zaszyłych z Plenipotentem tychże Xiążąt UU. Radziwiliwskim komplancyi.

Którego powodem odważniey jeszcze, niżeli pierwiey jakby z łwojey ręki Arędarza zeszłego Łaskaryśa, a to aż w Roku 1779. że im nie opłacał Arędy, depossydowali z Mttści Jaszun.

Przyszło na resztę do tego, że wedle komplancyi pozwali Xiążęta JWW. Przeddzieckich o rehabicyą Dobr, o kalkulacyą i Weryfikacyą z nich do Sądu Kommissyiynego, nie zaniedbali natychmiast i JWW. Przeddzieccy na odpowiedź Pretensyom Xzęcym jako byłego przez czas wszystek Possessora pozwać zeszłego Łaskaryśa, a za przypadnieniem sprawy, lubo bronili Xzttą łączenia zdało się jednak tey Juryzdykcyi (którey wyrokow poprawiać, jako Sądu ultimae instantiae nikomu niewolno) ex controverfo przyłączyć, a po uznanej wprzód Rehabicyi do wszystkich dóbr dane są Akta Inkwizyzyicyi, Weryfikacyi, kalkulacyi, i do Majętności Jaszun, którym asystować i odpowiadać pospołu z JJ. WW. Przeddzieckimi kazano i zeszłemu Łaskaryśowi. Na co



1779. 7bra 7. Składa się Dekret oczowisty Sądu ultimæ instantiæ.

Akceptował ten Sąd y jego wyroki nieżyjący teraz Laskarys, bo za wyprowadzeniem Urzędników na wspomniane akta sam osobiście przystąpił, za pretensye in propositis w weryfikacyi ex Possesso Jaszun stosowane, że on powinien bonifikować, zeznał się, które jakie mieć mogą dowody? są ważne albo nie ważne? że nie jest miejsce terazniejszy Sądem na nie, bo na obaśnienie tego wszystkiego dana jest Inkwizycya, która naturalnie tam się musi znajdować z kąd wyłane wywiadowanie, bo też y Dekretem to jest: ostrzeżono Kommissyjnego Sądu, na próżno zatem w szczególności wchodziłaby y dysputowała strona, co bez Inkwizycyi Sądzoną być niemoże, y dla tego Xiążęta aby daremnie w tym nie zatrudniali Sąd, to tylko co jest materyą w terazniejszey sprawie, dowodzą, że zeszły Laskarys przyjął pretensye wszystkie na siebie y z nich usprawiedliwienie się w Kommissyjnym Sądzie, na co wypisuje się repositum w weryfikacyi imum: y świadectwo Urzędowe: *Odpowiedziano ad primum ze strony JWW. Przechdzickich, ponieważ WJP. Teodor Laskarys Półkownik Wbysk Litewskich sam w Osobie swojej ad actus stawiając, przez swoją na podane ze strony Xiążąt skargi rezolucyą, jeśliby jakie w Jaszunach fundo y Poddanstwu były uszkodzenia, nie są w odpowiedzi za nich JWW. Przechdzicki, przeto stanęły w tej mierze do siebie pretensyi nieprzyjęcia proszą: My Urzednicy takową pretensyą JOO. Xiążat Radziwillow do JWW. Przechdzickich regulowaną, ponieważ WJP. Laskarys jako Possessor Evictionaliter przez odpowiedź swoją za JWW. Przechdzickich in Judio odpowiedzieć submitował się, zaczynając takową pretensyą jako potrzebującą Sądowej Deczyi, kto ma ją bonifikować ad Judicium remittimus.*

Dalsze zaś reposita, że mają odpowiedź jednolitą, y wszystkie zamykają liczbę summy pretensyow fundi 53,849. złt: y groszy ośm, widzieć.

1779. Xbra 4. za Dekretem Kommissyi ultimæ instantiæ Instrument expedywaney Urzędownie weryfikacyi.

Czyli zatem z tego względu: że zeszły Laskarys Majętność Jaszuny bez bytności Ich w Kraju (nie dodawszy reszty summy w proporecy Intryaty) obiał, bo właśnie na takie y w tym czasie zagarnienia Dóbr, o których depossesya potym manifestował y wiodł Proceder przed Konstyt. 1776. dany jest Sąd Kommissyiny, czyli dla tego: że Dekretem Kommissyi ultimæ instantiæ włączony do tego Sądu, do Aktow weryfikacyi przystąpił, y odpowiadać w tym Sądzie sam przyjął forum, czyli nakoniec dla tego że pretensyow weryfikacyinych za Dekretem Kommissyinego Sądu przy którym nawet znajduje się Inkwizycya, ani kassować, ani approbować nie może Trybunał, zawsze jednak na to wypada, że sprawa Sukcesorow Laskaryssa z JOO. Xiążętami nie może być sądzona na Trybunale.

Bo dając sprawę jednej stronie dać trzeba wzajemnie y drugiej, tak na przykład: pozwolić w tym Sądzie dopominać się Sukcesorom summy 45,000. danej Xiążętom, trzeba pozwolić natychmiast Xiążętom o pretensye fundi, bo te nie z kąd inąd bonifikowanymi być mogą y powinny, tylko z summy na zastaw danej, na co wyraźne co do tego przypadku znajdujące się Pra-



wo w Art. 19. z Rozdz. 7. tak pisze: *A gdzieby ten Zastawnik nie był osiadły, tedy przy odkłakaniu pieniędzy strona powodowa wolna będzie onemu sumę na Urzędzie położoną areztować, a Urząd nie będzie wolen tej summy oddawać, aż się o zepfowanie takowego Imienia zastawnego powodowej stronie usprawiedliwi, y z wynalazku Urzędowego Sądowego dosyć uczyni.*

Więcey tu chodzi jak o osiadłość ( a y tej nie ma ) kiedy Kredytowrowie mają rozebrać cały majątek, gdzieby zatym y na czymby Xiążęta dochodzili swoich pretensyi pierwszych, bo od Ru 1769. niżeli inskrypcye Kredytowrow, których y Prawo powyżey cytowane naybliższemi tego uczyniło funduszu.

Oprócz pretensyi weryfikacyinych ( z których y jedney nie zaprzeczył zeszły Laskaryfs ) mają jeszcze pretensyą osobną naymnieyszey kwestyi nie ulegającą, jaka samo-jedna tak daleko zmniejsza sumnę zastawną, iż mało jey cale zostaje się na odpowiedź pretensyom fundi, a ta pochodzi z przewyższaiącey intraty w Jaszunach nad procent należny summie.

O intracie Jaszunskiej świadczy Inwentarz Ru 1769. że się znaydowało 6,271. złotych y gr. 5. oprócz którey podatku mostowego do Inwentarza nie wprowadzonego złt: 500. uczyni zatym wszytkiego pzychodu złt: 6,771. na co czytać instrument kalkulacyi za Dekretem Kommissyinego Sądu expedyowaney Nro imo:

Wybierał zatym nad procent sobie od summy należny co rok zeszły Laskaryfs superaty 3,621. złt: co przez Lat 10. byłey jego posessyi uczyni 39,831. złoty, na to zaś nie więcej Xiążętom opłacił, jak świadczy kwit. JP. Odyńca Podstarościiego 498. czerwonych złt: które potrąciwszy zostanie czystego kapitału należnego dla Xiążąt 30,867. złtch, tuż dopiero dołożyć należy od tej summy procent przynaymniey od daty posessyi.

Gdzież zatym proporcya jaka połwiek na pretensye fundi do 53,849. złotych wynoszące, z których gdyby jedna połowa nie miała z Inkwizycyi świadectw, to druga utrzymać by się musiała koniecznie, jako juramentami skrzywdzonych ewinkuiąca się.

A zatym nie znaydują jeszcze Xiążęta na swe pretensye zupełnego funduszu, gdzieżby się tu mieścić mogli Kredytowrowie dla których żadaią łączenia sprawy Sukcesorowie Laskaryfsa.

To zatym wszystko przełożywszy Xiążęta, co jest y bydź może w sprawie dla tego iż się kazał Trybunał przez sprawę tłumaczyć, konkluduią zaś na tym swoją kontrowersyą: iż dla przełożonych przyczyn względem fori łączony z niemi Aktorat bydź niepowinien, albo jeśli by się zdało przyłączyć Trybunałowi, tedy należy dać remissę do Sądu Kommissyi ultimæ instantiæ, tam gdzie rozpoczęta sprawa.











Biblioteka Jagiellońska



stdr0025471



